

Wystąpienie pokontrolne przekazane przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi do Wójta Gminy Klonowa, po zakończeniu kompleksowej kontroli gospodarki finansowej i zamówień publicznych. Udostępniane na podstawie art.6 ust.1 pkt 4 lit "a" tiret drugi ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej.

Łódź, dnia 12 grudnia 2008 roku

**Pan
Stanisław Rył
Wójt Gminy Klonowa**

WK – 602/73/2008

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r., Dz. U. nr 55, poz. 577 ze zm.) zawiadamiam, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Gminie Klonowa. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z lat 2007 – 2008 dotyczące, przede wszystkim: kontroli finansowej, prowadzenia rachunkowości, sporządzania sprawozdań finansowych, gospodarki kasowej, realizacji dochodów z majątku, udzielania zamówień publicznych, wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały przede wszystkim, z nieprzestrzegania przepisów oraz niewystarczającego działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej, ustalonych przez kierownika jednostki. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności:

W zakresie spraw organizacyjnych

1. W kontrolowanej jednostce, do czasu rozpoczęcia kontroli przez RIO w Łodzi nie ustalono instrukcji w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł – stosownie do wymogu wynikającego z art. 15a ust.2 ustawy z dnia 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity z 2003 r., Dz. U. nr 153, poz. 1505 ze zm.). Wymagana instrukcja została opracowana w trakcie kontroli Izby i wprowadzona w życie zarządzeniem nr 89/2008 Wójta Gminy Klonowa z dnia 20 października 2008 roku.
2. Kontrolująca ustaliła, że w latach 2007-2008 (I półrocze), a także w okresie wcześniejszym nie objęto kontrolą instytucji kultury (Gminna Biblioteka Publiczna i Gminny Ośrodek Kultury) w zakresie wyznaczonym przez art. 187 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.). Zgodnie z powołanym - przepisem wójt (prezydent, burmistrz miasta) zobowiązani byli do kontrolowania przestrzegania przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych, realizacji procedur kontroli finansowej. Ponadto ustalono, że w protokole kontroli przeprowadzonej w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej nie odnotowano, czy kierownik kontrolowanej placówki ustalił procedury kontroli finansowej i czy są one przestrzegane, nie wskazano także jaka kwota i procent wydatków zostały objęte kontrolą. Brak wskazanych informacji w protokole kontroli nie pozwalał na ustalenie, czy kontrolę przeprowadzono w zakresie wymaganym przez wskazany powyżej przepis ustawy o finansach publicznych.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. W wyniku kontroli zapisów księgowych w księgach rachunkowych stwierdzono dwa przypadki zaewidencjonowania w grudniu 2007 roku dowodów księgowych pochodzących z września 2007 roku (dowód księgowy nr 4900 dotyczący faktury nr CBH3047815/2007 z dnia 14 września 2007 roku na kwotę 59,50 zł za „Aktualizację Specjalną BHP w Firmie” i dowód księgowy nr 4901 dotyczący faktury nr DNU 1025053/2007 z dnia 26 września 2007 roku na kwotę 93,00 zł za prenumeratę kwartalną „Zeszytów Ubezpieczeń Społecznych”). W powyższych przypadkach nie zachowano chronologii ujęcia zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym, o której mowa w art. 14 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity z 2002 r., Dz. U. nr 76 poz. 694 ze zm.) oraz naruszono zasadę bezbłędności prowadzenia ksiąg rachunkowych, o której mowa w art. 24 ust.3 wskazanej ustawy.
2. Kontrolująca ustaliła, że w kontrolowanej jednostce nie wszystkie dowody księgowe dotyczące dostaw towarów i usług ewidencjonowane były na koncie 201 - rozrachunki z dostawcami i odbiorcami. Na wskazanym koncie dokonywano księgowania na koniec okresu sprawozdawczego

tylko tych rachunków i faktur, których termin zapłaty przypadał na następny okres sprawozdawczy. Powyższy sposób ewidencji operacji gospodarczych na koncie 201 - rozrachunki z odbiorcami i dostawcami był niezgodny z zasadami funkcjonowania ww. konta opisanymi w zakładowym planie kont. Z opisu zasad funkcjonowania konta 201 w zakładowym planie kont wynikało, że na koncie tym powinny być ewidencjonowane wszystkie rozrachunki z tytułu dostaw towarów i usług.

3. W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że pobrane od wykonawców robót zabezpieczenia należytego wykonania umowy ewidencjonowane były po stronie Wn konta rachunek jednostek budżetowych oraz po stronie Ma konta 229 pozostałe rozrachunki publiczno-prawne". Zgodnie z zasadami rachunkowości określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020 ze zm.) zabezpieczenie należytego wykonania umowy powinno być ewidencjonowane po stronie Wn konta 139 inne rachunki bankowe, w korespondencji z kontem 240 pozostałe rozrachunki (strona Ma).
4. Ustalono, że jednostka w sprawozdaniach budżetowych Rb – PDB z wykonania podstawowych dochodów podatkowych i Rb-27S z wykonania planowanych dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2007 roku oraz za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2008 roku wykazała nieprawidłowo dane dotyczące skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatków. **Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatków w sprawozdaniach za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2007 roku zostały zaniżone o kwotę 10.079,86 zł.** W zakresie podatku od nieruchomości skutki obniżenia górnych stawek podatku zostały zaniżone o kwotę 9.146,14 zł, a w zakresie podatku od środków transportowych o kwotę 933,72 zł. **W sprawozdaniach za okres od dnia 1 stycznia do dnia 30 czerwca 2008 roku skutki obniżenia górnych stawek podatków zostały zaniżone o kwotę 5.280,11 zł.** W zakresie podatku od nieruchomości skutki obniżenia górnych stawek podatku zostały zaniżone o kwotę 4.801,75 zł, a w zakresie podatku od środków transportowych o kwotę 478,36 zł. **W kontrolowanym okresie (2007 - I półrocze 2008) łączna kwota zaniżenia skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatków wyniosła 15.359,97 zł.**

Odpowiedzialność za stwierdzone uchybienia i opisane powyżej ponosi Wójt Gminy i Skarbnik Gminy.

W zakresie realizacji dochodów budżetowych

1. Kontrolująca stwierdziła brak złożenia w 74 przypadkach informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych przez podatników podatku od nieruchomości – osoby fizyczne. Do ustalenia wymiaru podatku przyjęto – według wyjaśnienia złożonego przez inspektora ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych – dane o powierzchniach budynków podane przez podatników w wykazach nieruchomości, złożonych w latach 1991-1996, które to wykazy zostały przekazane do archiwum zakładowego, a następnie zlikwidowane. Brak informacji o nieruchomościach (lub wykazów, o których mowa w wyjaśnieniu) nie pozwolił kontrolującej na sprawdzenie prawidłowości opodatkowania ww. podatników, w szczególności stwierdzenie, czy podstawa opodatkowania była prawidłowa. Wskazać należy, że obowiązek składania informacji o nieruchomościach według określonego wzoru przez osoby fizyczne wynikał z art.6 ust.6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z 2006 r., Dz. U nr 121, poz. 844 ze zm.). W przypadku zaniechania złożenia deklaracji przez podatnika organ podatkowy powinien podjąć działania w oparciu o art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. nr 8 poz. 60 ze zm.), stosownie do którego – organ podatkowy może żądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. Ponadto, zgodnie z art. 21 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa – jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, wysokość zobowiązania podatkowego o którym mowa w art. 21 § 1 pkt 2 (zobowiązanie powstające wskutek doręczenia decyzji ustalającej wysokość podatku), ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji, chyba że przepisy szczególne przewidują inny sposób ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego, albo w toku postępowania stwierdzono, że dane zawarte w deklaracji, mogące mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, są niezgodne ze stanem faktycznym. W sytuacji niezłożenia przez podatnika deklaracji podatkowej organ podatkowy powinien ustalić stan faktyczny, w zakresie niezbędnym do wymierzenia podatku w ramach postępowania podatkowego, wszczętego z urzędu (zob. art. 165 ustawy Ordynacja podatkowa).
2. Kontrolująca stwierdziła kilka przypadków złożenia deklaracji podatkowych przez podatników podatku od środków transportowych (osoby fizyczne) po ustawowo wyznaczonym terminie. Termin składania deklaracji na podatek od środków transportowych wynika z art. 9 ust.6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Zgodnie z powołanym unormowaniem - deklaracje podatkowe w zakresie podatku od środków transportowych winny być złożone do dnia 15 lutego każdego

roku, lub w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku podatkowego.

3. (wyłączenie)¹

4. (wyłączenie)²

5. Kontrolująca ustaliła, że organ podatkowy bieżąco wysyłał upomnienia dotyczące zapłaty zaległych rat podatków, natomiast z opóźnieniem wystawiane były niektóre tytuły wykonawcze. W odniesieniu do łącznego zobowiązania pieniężnego nieterminowo wystawiono tytuły wykonawcze na kwotę 563,70 zł (w tym: podatek od nieruchomości na kwotę 336,00 zł), a w podatku od środków transportowych na kwotę 4.410,00 zł. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), gdy należność nie została zapłacona w terminie określonym w decyzji, albo wynikającym z przepisów prawa – wierzyciel winien wysłać do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel winien niezwłocznie wystawić tytuł wykonawczy i przesłać do Naczelnika Urzędu Skarbowego.

Odpowiedzialność za opisane powyżej naruszenia ponosi Wójt Gminy działający w charakterze organu podatkowego I instancji. Za uchybienia w zakresie realizacji dochodów podatkowych ponoszą odpowiedzialność również inspektorzy zajmujący się – zgodnie z zakresami czynności - wymiarem i poborem podatków i opłat.

6. Ustalono, że w ogłoszeniu o ustnym przetargu nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości oznaczonej numerem 174/2, położonej w Górcie Klonowskiej, podanym do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej i na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, w okresie od dnia 7 listopada 2007 roku do dnia 11 grudnia 2007 roku nieprawidłowo wyznaczono termin wniesienia wadium (ustalony termin przetargu na dzień 11 grudnia 2007 roku, godz. 10:00, termin wniesienia wadium w tym samym dniu do godziny 9:30). Zgodnie z § 4 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108) wyznaczony termin wniesienia wadium powinien być ustalony w taki sposób, aby umożliwił komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż 3 dni przed przetargiem, że dokonano wpłaty.

7. Kontrolująca ustaliła, że w kontrolowanej jednostce nie przestrzegano obowiązku podawania do publicznej wiadomości, poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń, wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę oraz publikacji w prasie lokalnej informacji o wywieszeniu wykazu – stosownie do wymogu wynikającego z art. 35 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2004 r., Dz. U. nr 261, poz. 2603 ze zm.).

W zakresie realizacji wydatków budżetowych

1. Kontrolująca stwierdziła jeden przypadek przekroczenia planowanych wydatków na etapie realizacji budżetu, w dziale 400 rozdziale 40002 § 4210, na dzień 26 września 2007 roku o kwotę 896,09 zł (plan 6.100,00, wykonanie 6.996,09 zł). Przekroczenie planu o kwotę 469,17 zł nastąpiło w dniu 25 września 2007 roku, w związku z zapłatą faktury nr 584/2007 z dnia 19 września 2007 roku za materiały wodociągowe na kwotę 1.932,20 zł. Zwiększenia planu o kwotę 2.300,00 zł dokonano zarządzeniem nr 43/07 Wójta Gminy z dnia 27 września 2007 roku. Przekroczenie granic planowanych wydatków stanowiło naruszenie art.138 pkt 3 w zw. z art. 189 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, zgodnie z którymi to przepisami – dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem.

2. Kontrolująca ustaliła, że jednemu z pracowników Urzędu do okresów pracy uprawniających do nagrody jubileuszowej (wyplaconej w dniu 1 października 1998 roku za 30 lat pracy oraz w dniu 1 października 2003 roku za 35 lat pracy) zaliczono: pracę w Zakładzie Tartacznym w m. Kopaniny 26 w okresie od dnia 1 stycznia 1991 roku do dnia 31 stycznia 1992 roku (czyli 1 rok i 1 miesiąc), w którym był współwłaścicielem oraz pracę we własnej firmie pn. „Prywatna kancelaria usług prawnych podatkowych i biurowych oraz sklep z art. spożywczymi” w okresie od dnia 1 lutego 1992 roku do dnia 30 września 1994 roku (czyli 2 lata i 8 miesięcy). Zaliczenie wyżej wymienionych okresów do stażu pracy uprawniającego do nagrody jubileuszowej nastąpiło z naruszeniem obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Zgodnie z § 12 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. nr 146, poz. 1223 ze zm.) do okresów pracy uprawniających do nagrody jubileuszowej wlicza się wszystkie poprzednio zakończone okresy zatrudnienia oraz inne okresy, jeżeli z mocy odrębnych przepisów podlegają wliczeniu do okresu pracy, od którego

zależą uprawnienia pracownicze. Na mocy odrębnych przepisów do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze wlicza się m.in. okresy pracy w indywidualnym gospodarstwie rolnym, lub okresy pracy od 16 roku życia w gospodarstwie rolnym prowadzonym przez rodziców, poprzedzające przejście tego gospodarstwa, a także okres odbywania studiów doktoranckich dziennych¹.

Wskazać należy, że zgodnie z unormowaniami zawartymi w ustawie z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity z 1998 r., Dz. U. nr 21, poz. 94 ze zm.) pojęcie „osoby zatrudnionej” odnosi się do pracownika, zatrudnionego przez pracodawcę. Zgodnie z art. 2 wskazanej ustawy - pracownikiem jest osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę, wyboru, powołania, mianowania lub spółdzielczej umowy o pracę. Osoba prowadząca działalność gospodarczą na własny rachunek nie posiada nawiązanego stosunku pracy, a więc nie jest osobą zatrudnioną (pracownikiem), natomiast może być pracodawcą w sytuacji, gdy zatrudnia pracowników (art. 3 ww. ustawy).

3. W odniesieniu do udzielenia zamówienia publicznego na wybór wykonawcy przebudowy drogi gminnej dojazdowej do pól w miejscowości Owieczki zamawiający odrzucił ofertę nr 2 na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r., Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), ze względu na niezgodność jej treści z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jako powód tej niezgodności wskazano zaniechanie podpisania przez wykonawcę projektu umowy pod klauzulą „wykonawca”. W ocenie RIO w Łodzi oferta powyższa nie podlegała odrzuceniu, ponieważ wykonawca, którego ofertę odrzucono zaparafował wszystkie strony projektu umowy, a ponadto podpisał się pod oświadczeniami zamieszczonymi na formularzu oferty o treści: „1. Oświadczamy, że zapoznaliśmy się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie wnosimy żadnych zastrzeżeń oraz uzyskaliśmy niezbędne informacje do przygotowania oferty”, „3. Oświadczamy, że załączone do specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowienia umowy/wzór umowy zostały przez nas zaakceptowane bez zastrzeżeń i zobowiązujemy się w przypadku wyboru naszej oferty do zawarcia umowy w miejscu i w terminie wyznaczonym przez zamawiającego”. Odrzucenie omawianej oferty nastąpiło, zatem z naruszeniem art. 89 art. ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie miało to jednakże wpływu na wynik postępowania, oferta nr 2 nie zostałaby, bowiem uznana za najkorzystniejszą.

Analizując dokumenty złożone przez wymienionego wykonawcę kontrolująca stwierdziła również, że nie złożył on żądanych przez zamawiającego dokumentów potwierdzających, iż osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia (czyli kopii posiadanych uprawnień). Zgodnie z art. 26 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych - zamawiający powinien wezwać wykonawcę do uzupełnienia w wyznaczonym terminie brakujących dokumentów (czego nie uczynił) i w sytuacji ich niezłożenia wykluczyć wykonawcę na podstawie art. 24 ust.2 pkt 3 ww. ustawy.

Przekazując informacje o powyższych nieprawidłowościach stwierdzonych w toku kontroli proszę Pana Wójta o podjęcie działań w celu ich usunięcia oraz zapobieżenia powstawaniu ich w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi przekazuje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić dokonywanie kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne realizacji procedur kontroli finansowej w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, zgodnie z wymogami określonymi w art. 187 ust.2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych. Ponadto, zapewnić dokumentowanie wyników kontroli w sposób umożliwiający stwierdzenie, że wymóg nałożony na wójta gminy, a dotyczący objęcia kontrolą w każdym roku, co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych, został spełniony.
2. Przestrzegać przepisów art. 14 ust.1 i art. 24 ust.3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, przy dokonywaniu zapisów księgowych w księgach rachunkowych.

1 Analogiczne unormowania obowiązywały w okresach wcześniejszych, na mocy przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264 ze zm.), rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 61, poz. 707 ze zm.), rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 lipca 1990 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 1993 r. Nr 111, poz. 493).

3. Ewidencję księgową na koncie 201 - rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, prowadzić zgodnie z unormowaniami zawartymi w zakładowym planie kont.
4. Ewidencję księgową pobranego od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy prowadzić na właściwych kontach, to jest koncie 139 Wn, koncie 240 Ma - zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.
5. Dokonać korekty sprawozdań budżetowych Rb – PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych i Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2007 roku oraz za okres od dnia 1 stycznia do dnia 30 czerwca 2008 roku, w związku z nieprawidłowym wykazaniem skutków finansowych obniżenia górnych stawek podatków. Poprawione sprawozdania przekazać RIO w Łodzi.
6. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych Rb – PDP i Rb 27s danych dotyczących skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatków - zgodnie z § 3 ust.1 pkt 9 i § 7 ust.3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 115, poz. 781 ze zm.).
7. Podjąć działania w celu wyegzekwowania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych od podatników podatku od nieruchomości (osoby fizyczne).
8. Egzekwować od podatników podatku od środków transportowych obowiązek terminowego składania deklaracji podatkowych.
9. Przestrzegać art. 54 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa przy naliczaniu i poborze odsetek za nieterminową wpłatę podatków.
10. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. nr 229, poz. 1954 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
11. Przestrzegać postanowień zawartych w § 4 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, w zakresie terminu na wniesienie wadium.
12. Przestrzegać obowiązku podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę – stosownie do art. 35 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
13. W toku wykonywania budżetu przestrzegać zasady gospodarki finansowej określonej w art.138 pkt 3 w zw. z art. 189 ust.1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą - dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień.
14. Wypłaty kolejnej nagrody jubileuszowej (za 40 lat pracy) dla wskazanego w pierwszej części pracownika dokonać w oparciu o prawidłowo ustalone okresy zatrudnienia, z wyłączeniem okresów prowadzenia działalności gospodarczej. Przestrzegać obowiązujących w tym zakresie przepisów.
15. Przy udzielaniu zamówień publicznych przestrzegać przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, w szczególności art. 89 ustawy, określającego przesłanki odrzucenia oferty wykonawcy.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z o regionalnych izbach obrachunkowych proszę Pana Wójta o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej, ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

- Przewodniczący Rady Gminy
Klonowa
- Przewodniczący Komisji
Rewizyjnej Rady Gminy
Klonowa
- aa

Wystąpienie pokontrolne podpisał dr Ryszard Paweł Krawczyk – Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi.

¹ Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w deklaracji podatkowej i innych dokumentach składanych przez podatników). Wyłączenia dokonał Zastępca Naczelnika Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Roman Drozdowski.

² Wyłączono dane objęte tajemnicą skarbową - podstawa wyłączenia art.5 ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w zw. z art.293 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (dane zawarte w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego). Wyłączenia dokonał Zastępca Naczelnika Wydziału Kontroli RIO w Łodzi Roman Drozdowski.